

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2007 - Nr. 13.

VRAGEN van GroenLinks van mevrouw L.G.J. Voortman en de heer D. de Haan betreffende De Brugwachter.
(Binnengekomen: 5 maart 2007.)

Enige tijd geleden werd het stedenbouwkundig plan 'De Brugwachter' ter visie gelegd. Na afronding van de inspraakprocedure zult u een definitief besluit nemen over het plan en het vervolgens ter instemming aan de gemeenteraad voorleggen. De fractie van GroenLinks heeft echter op dit moment al een aantal vragen die we graag beantwoord zien voordat er een definitief voorstel ligt.

In januari is er een inspraakavond geweest over 'De Brugwachter'. De GroenLinks-fractie was daarbij aanwezig en hoorde daar van de bewonersorganisatie over een eerder bouwplan op deze plek. Dat plan is in het voorjaar van 2006 op een ledenvergadering van de Bewonersorganisatie Hunze en Van Starckenborgh toegelicht door een gemeenteambtenaar. Het verschilde totaal van het huidige bouwplan en voorzag o.a. in herstel van de oude Hunzeloop.

Voor GroenLinks was dit aanleiding om nog eens extra goed te kijken of het huidige bouwplan wel in overeenstemming is met het door de raad vastgestelde beleid zoals De Intense Stad, de Hoogbouwnota en de kaart van de Stedelijke Ecologische Structuur (SES-kaart).

Het stedenbouwkundig plan 'De Brugwachter' is gedateerd op oktober 2006. Toen gold de SES-kaart van 2003. Hierop was voorzien in een te ontwikkelen/versterken groenverbinding én waterverbinding op deze locatie. GroenLinks constateert dat 'De Brugwachter' in strijd is met deze kaart en de gewenste verbindingen feitelijk onmogelijk maakt.

En er is meer aan de hand. In december 2006 werd een nieuwe SES-kaart door de gemeenteraad vastgesteld. Volgens de toelichting is de kaart op 25 onderdelen gewijzigd. De locatie van 'De Brugwachter' zit daar niet bij. Maar op de kaart zelf blijkt ruimte te zijn gemaakt voor 'De Brugwachter' door de gewenste verbindingen in te tekenen achter het Wessel Gansfort-college langs, waar veel te weinig ruimte is. GroenLinks beoordeelt dit als gesjoemel omdat de raad niet in deze wijziging is gekend.

Bovendien wordt de doelstelling van de SES-kaart met voeten getreden. In december 2006 schreef het college nog dat de kaart gezien wordt als randvoorwaarde voor de

planvorming: “de ecologische structuur heeft een beschermde status op basis van de door uw raad vastgestelde kaart.”

Bij de vaststelling van de Hoogbouwnota in 2002 en De Intense Stad-plannen in 2004 heeft de gemeenteraad ervoor gekozen de behoefte aan woningen e.d. zoveel mogelijk binnen de bestaande stad te realiseren door middel van intensivering van bebouwing. Wel heeft de raad daarbij zowel in de nota als in het debat over de Hoogbouwnota op 29 mei 2002 expliciete kaders aangegeven: zo wordt er juist hoog gebouwd om groene ruimte in en om de stad te ontzien. Tevens zijn in de Hoogbouwnota concrete criteria geformuleerd waaraan hoogbouwinitiatieven moeten voldoen (p. 22 van de Hoogbouwnota). Daarnaast moet de initiatiefnemer van elk hoogbouwplan hoger dan 25 meter een hoogbouweffectrapportage uitvoeren om de effecten op stadsbeeld en stadsontwikkeling (fase 1) en de effecten van het hoge gebouw op zijn directe omgeving en in zichzelf (fase 2) in kaart te brengen (p. 26 en 27 van de Hoogbouwnota). Ook pleit de nota voor een hoogbouwadviescommissie die elk bouwplan hoger dan 25 meter toetst aan deze criteria en zijn advies aan B&W voorlegt.

De fractie van GroenLinks heeft dan ook de volgende vragen:

1) Bent u met GroenLinks van mening dat het plan ‘De Brugwachter’ strijdig is met de op dat moment geldende SES-kaart? Zo ja, waarom faciliteert u dan dit soort planvorming? Zo nee, graag een uitgebreide toelichting.

2) In het raadsvoorstel ‘Voortgangsrapportage ecologisch beheer bij Stadsbeheer 2006’ staat over de SES-kaart 2006 vermeld: “Ten opzichte van 2003 is deze kaart gewijzigd op de volgende onderdelen”. U noemt er dan 25, maar de locatie van ‘De Brugwachter’ zit er niet bij, terwijl die op de kaart wel gewijzigd is. Waarom hebt u de raad hier buitenspel gezet?

3) Bent u met GroenLinks van mening dat een bouwplan waarin de Oude Hunzeloop wordt hersteld beter aansluit bij de doelstellingen m.b.t. de stedelijke ecologische structuur dan het bouwplan voor ‘De Brugwachter’? Zo ja, bent u bereid in plaats van dit bouwplan voor deze locatie de mogelijkheden van het eerdere plan uit maart 2006 te onderzoeken?

4) In hoeverre is het bouwplan ‘De Brugwachter’ getoetst aan de criteria waaraan hoogbouwinitiatieven moeten voldoen (p. 22 van de Hoogbouwnota)?

5) Is er een hoogbouweffectrapportage uitgevoerd naar aanleiding van dit bouwplan? Zo ja, kan de raad inzicht krijgen in de resultaten van deze rapportage? Zo nee, waarom is dat niet gebeurd? Bent u bereid deze alsnog uit te voeren en dat voortaan voor alle bouwplannen vanaf 25 meter te doen?

6) Is er inmiddels een adviescommissie voor hoogbouw geïnstalleerd? Zo ja, heeft die een advies uitgebracht over dit bouwplan? Zo nee, waarom is deze commissie nog niet geïnstalleerd?

7) Bent u bereid om het stedenbouwkundig plan ‘De Brugwachter’ in te trekken danwel er een andere locatie voor te zoeken (b.v. Simmerenlocatie) indien het niet

blijkt te voldoen aan de door de raad vastgestelde kaders in o.m. de SES-kaart en de Hoogbouwnota?