

Inspraakavond stedenbouwkundig plan 1^e Montessorischool Beijum Oost

VERSLAG

Datum: 17 januari 2007
Tijd: 20.00 – 23.00 uur
Plaats: De Kleihorn, Fultsemaheerd 87, Groningen
Aanwezig: 29 bewoners (zie presentielijsten), Liesbeth Bunnik (voorzitter), Theo Zaal (projectmanager), Rob van Gemert (stedenbouwkundige) Bert van de Vorstenbosch (jurist), Jeroen Bekhof (verkeerskundige), Michiel Smit (assistent-projectleider), Joke van Delden (Nijestee), Erwin van Liempt (De Huismeesters), Han van der Vlist (directeur Montessorischool)
Verslag: Robert Huigen

OPENING

Voorzitter Liesbeth Bunnik opent om 20.00 uur de avond en heet iedereen welkom. De voorzitter stelt de personen achter de tafel voor en stelt de agenda voor de avond vast. Om uiterlijk tien uur is de avond afgelopen. Uit de zaal komt de vraag wat te doen als er na tien uur nog vragen zijn. Afsproken wordt dat er dan wordt bekeken of het de moeite loont om een nieuwe avond te plannen.

THEO ZAAL – TOELICHTING OP HET PLAN

Theo Zaal geeft een toelichting op het plan:

Het doel van een inspraakavond is aanwezigen gelegenheid te geven vragen te stellen en meningen te geven. Vanavond gaat het over het voornemen van B&W vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan om nieuwbouw van de Montessorischool mogelijk te maken, woningen aan het gebied toe te voegen en de omgeving opnieuw in te richten.

Dhr. Zaal geeft aan in het kort de procedure toe te lichten.

Zijn collega Rob van Gemert zal in het kort een inhoudelijke toelichting geven.

Om te beginnen met de procedure.

Op 20 december 2006 is de tervisielegging van het plan in de Gezinsbode gepubliceerd. De tervisielegging eindigt op 30 januari 2007. In deze periode heeft u de mogelijkheid schriftelijk op het plan te reageren. Uw reactie dient u op te sturen aan het college van B&W, t.a.v. de dienst RO/EZ.

De schriftelijke reacties worden in een zogenaamde inspraakrapportage door het college van B&W van commentaar voorzien.

Deze inspraakrapportage en het al dan niet aangepaste plan worden samen met een raadsvoorstel via het college aan de raad voorgelegd. Voorafgaande aan de raadsvergadering vindt een raadscommissievergadering plaats. Op deze vergadering vindt in de regel de meeste discussie plaats en kunt u het woord voeren.

De raadscommissievergaderingen worden in de Gezinsbode gepubliceerd.

De verwachting is dat in april/mei dit jaar het raadsvoorstel in de raadscommissie en raad aan de orde komt.

ROB VAN GEMERT – STEDENBOUWKUNDIGE UITLEG

Rob van Gemert geeft een toelichting op het stedenbouwkundig plan – het hoe en waarom van dit plan. De school zit in een noodgebouw en moet in een ander gebouw. De school verdient een echt gebouw. Er zijn in Groningen twee Montessorischolen, dit is de school voor Noord.

Waar?

Aan de bestaande plek kleven enkele bezwaren, maar het college van B&W besloot dat het schoolgebouw op dezelfde plek komt. De nadelen moeten dus worden gecompenseerd. Rob van Gemert legt de bestaande situatie uit aan de hand van de plankkaart.

Er kleven nadelen aan deze plek. Welke?

- De school is een belangrijke voorziening die moet bijdragen aan de buurt, maar is nu niet goed zichtbaar door de dijk en omliggende bebouwing.
- De Zuidwending is een mooi stuk Beijum en de school moet ook profiteren van die kwaliteit.
- De school wordt grotendeels omgeven door bebouwing.

Wat te doen?

Het blok met HAT-eenheden en bergingen afbreken. Dit is overeengekomen met corporatie Nijestee. Je hebt dan een kleine plek met mooi zicht. Bijna alle nadelen zijn hiermee opgelost.

Als de school in de hoek wordt geplaatst, ontstaat een open ruimte ter grootte van anderhalve voetbalveld. Een te grote open ruimte. Door het toevoegen van woningen wordt meteen ook aan wijkvernieuwing gedaan. Wijkvernieuwing, omdat de voorkant van de school en de voorkanten van huizenblokken een nieuw plein doen ontstaan. Openbare ruimte, maar wel veilig en besloten. Het voorstel is om bergingen te verplaatsen. De doorgang in de flat en doorgangen opzij worden afgesloten.

Er is overleg met de school geweest over wat nodig is.

Leerlingen komen met fiets, lopend en soms met de auto. Er moeten niet teveel ingangen komen. Eén hoofdingang en één aan het plein. Fietsen worden gestald aan de zijkant, aan de kant van het water. Voor leerlingen die met de auto worden gebracht bestaat aan de lus de mogelijkheid om ze af te zetten.

De buitenruimte van de school *kan* in het gele vlak, maar dit is slechts indicatief en gebeurt in overleg met de school.

Parkeren

De parkeervakken die zijn aangegeven zijn indicatief. Gedacht wordt aan een parkeervak achter een haag.

Bus

Er zijn vragen gerezen of het veilig is, een buslus samen met een leerlingenaafzetplek. Er is over vergaderd en de conclusie is dat het heel moeilijk te zeggen is. Het wordt nog onderzocht en mocht blijken dat het niet kan, dan moet een andere oplossing worden gevonden. Zoals nu wordt voorgesteld in het plan is aan de orde.

Omissie

In het het plan zit een omissie. Eén van de garages bevindt zich aan de achterkant van het huis, waar die in het plan aan de voorkant werd aangenomen. De fout is toegegeven en er wordt met de betrokkene op een later tijdstip nog één-op-één overlegd om dit op te lossen.

Parkeren in het plan ligt nog niet vast, de ingetekende variant is indicatief. Rob van Gemert stelt voor om er daarom niet heel lang bij stil te staan.

VRAGENRONDE

Hanne Kooij, Froukemaheerd 75

*Bus is een pijnpunt, in dit plan is daar geen oplossing voor. Dat is jammer
Woningen voor de garage blokkeren de garage. Laat die woningen weg. In plaats daarvan
trapveldje en parkeren.*

De onderdoorgang kan in het plan niet benut worden.

Mw. Anna Riemersma, Froukemaheerd 46

*Heeft namens vijf bewoners die ieder een thema voor hun rekening nemen, vragen over het
thema verkeer.*

*Ik snap niet dat nieuwbouw de oplossing is voor upgrading. Wat is de werkelijke reden voor
woningbouw?*

*Over het blok woningen dat dwars op de dijk gepland staat: waarom staan die niet langs de
dijk?*

Dan nog over mijn thema, verkeer.

*De poort onder het flatgebouw moet worden afgesloten uit veiligheidsoverwegingen, maar
kinderen gaan overdag naar school.*

*Hoofdingang wordt in dit plan juist onveiliger voor leerlingen, want de hoofdingang wordt
verplaatst naar de verkeersroute. In het kader van de nota De Veilige School is dit onlogisch.*

De bestaande halte, wat gebeurt hiermee?

Hoe zit het met het doortrekken van het pad op de dijk?

Dhr. Cor Snieder, Wibenaheerd 355a (zie bijlage)

Heeft veiligheid als thema in groep van vijf.

*Allereerst een compliment voor de uitgangspunten: het bouwen van een school met aandacht
voor de omgeving.*

*Als het eindpunt van de bus wordt verlegd, verdwijnt de busverbinding voor de hele wijk. Wij
vrezden dat de de buslus (of wat het wordt) een drukke verkeersader voor het achterliggende
gebied wordt.*

*U heeft het op pagina vijf over een gebrek aan parkeerfaciliteiten. U vraagt zich af of een
rotonde en de hoofdingang van de school elkaar bijten. Als u dat nu al denkt, doe het dan niet.*

*Op pagina vijf heeft u het ook over de overgang wibenaheerd/froukemaheerd. Dat geeft
problemen met brengen en halen, door te weinig ruimte. Vervolgens plant u 18 extra
woningen, verkleint u de ruimte en komen er juist meer auto's. Dat creëert juist een onveiliger
parkeersituatie. Oplossing: blok huizen weg en inrijlus maken.*

Brandgangen Waarom in een sociaal zwak gebied dat je veiliger wilt maken? Dus: niet doen.

Parkeerplaatsen omhagen: Zorg voor openheid en niet voor hoge hagen.

De hijskraan van de gemeente moet twee keer per dag door de buurt: onveilig.

De buurtagent wist niets van het plan. Volgens meneer was de politie hier niet blij mee.

Op pagina zes spreekt u over "verkeersstromen". Kunt u uitleggen wat u daarmee bedoelt?

*Laatste vraag: worden de huizen neergezet om de school te financieren? Als dit zo is, doe het
dan niet.*

REACTIE ROB VAN GEMERT

Rob van Gemert reageert op de informatieve punten, de punten waar om opheldering werd
gevraagd.

Pad op de dijk

Hier verandert niets voor auto's, de "primitieve keerlus" blijft. De inrichting wordt gefatsoeneerd, waarbij het pad wordt doorgetrokken als bijvoorbeeld schelpenpad dat ter hoogte van de school van de dijk afloopt. Het plein zal een vrije toegang hebben, zonder hekken.

Buslus (door Jeroen Bekhof, afdeling Verkeer & Vervoer (V&V), gemeente)

V&V baseert zich op cijfers. De keuze voor een hoofdingang dichtbij de buslus kan, door de verkeersstromen uit elkaar te halen. Hiermee wordt bedoeld dat fietsers, voetgangers en auto's ieder via een eigen route de school kunnen bereiken. Jeroen legt uit dat de situatie zoals die op de plankaart staat niet de uiteindelijke of definitieve hoeft te zijn. V&V gaat uit van de opdracht: de school staat er en de verkeerssituatie is niet optimaal. Jeroen Bekhof benadrukt dat dat je de situatie niet onveilig kunt noemen.

Verdwijnen bushalte (door Jeroen Bekhof)

Er komen juist haltes bij als de eindhalte verder de wijk in verplaatst wordt.

Parkeerprobleem (door Jeroen Bekhof)

Aantal parkeerplaatsen is te realiseren binnen het gebied. De situatie, zoals op de kaart, is slechts indicatief.

VRAAG UIT DE ZAAL: Wordt er aan sociaal veilig parkeren gedacht?

ANTWOORD: Aan sociaal veilig parkeren wordt ook gedacht.

SUGGESTIE UIT DE ZAAL: Creëer éénrichtingsverkeer in de buslus om rommelige verkeersafwikkeling te voorkomen.

ANTWOORD: Nee, want de bus blijft doorrijden. En verkeersstromen worden uit elkaar gehaald.

THEO ZAAL

Theo Zaal reageert op sociale veiligheid en financiën

Sociale veiligheid onderdoorgang

Theo Zaal geeft aan dat hij met verschillende mensen en wijkorganisaties heeft gesproken over sociale veiligheid en de onderdoorgangen. Deze mensen gaven merendeels aan dat de situatie als onveilig wordt ervaren.

Daarnaast waren er opmerkingen over de brandgangen. Brandgangen zijn handig om achter het huis te komen. Daarbij, brandgangen kunnen alleen toegankelijk worden gemaakt voor bewoners.

Financiën

De vraag werd gesteld of de woningen nodig zijn om de school te kunnen financieren. Het antwoord is 'nee'. De woningen zitten wel in de exploitatie, maar zijn niet noodzakelijk voor de nieuwbouw van de school.

VRAAG UIT DE ZAAL: Waarom dan woningen?

ANTWOORD: Dit is wenselijk vanuit oogpunt van veiligheid en ruimtelijke kwaliteit, meer specifiek: zicht op het plein.

Dhr. Rudolf Heeringa, Froukemaheerd 73

Hoe zit het met de financiën? Wordt de school gefinancierd uit het plan?

ANTWOORD: Nee, de woningen zitten wel in de omgevingsexploitatie, maar zijn niet noodzakelijk voor de nieuwbouw van de school.

ROB VAN GEMERT

Rob van Gemert gaat in op vragen over woningbouw.

Waarom woningen

Kwaliteit van een plein is afhankelijk van de wanden er omheen. Als dat schuttingen zijn, levert dat een slechte ruimte op die niet functioneert. Dijkwoningen zijn daarom geen goed idee.

Mw. Riemersma interrumpeert. De woningen moeten er niet komen. De opmerking dat het een slecht idee is, vindt zij een belediging voor de bewoners. Gert Schepers valt haar bij.

Dhr. Gerard Valkema, Froukemaheerd 65

Ik heb mijn garage in de achtertuin. Ik heb vragen over de juridische aspecten van de wijziging van het bestemmingsplan. Moet dit binnen het plangebied? Nu worden plangrenzen overschreden, mag dat?

Als de bestemming gewijzigd wordt, dan naar wonen. Nu wordt het gewijzigd naar wonen plus school. Mag dat?

Tenslotte: moet het plan nog langs de provincie?

Een pijnpunt is de privacy. Het gaat ten koste van de privacy als er woningen zo dichtbij komen. Zowel voor zicht als geluid.

De brandgang: mijn voordeur komt aan brandgang, mag dat?

Mag de zijgevel even ver naar voren als mijn voorgevel of moet dat een stuk naar achteren?

Parkeren en veiligheid: parkeerplaatsen in de bocht en een extra entree naar het plein leidt tot meer onveiligheid.

Vuilcontainers, hoe moet dat met een extra brandgang? Die blokkeren op ophaaldagen nu al het pad, dat past straks niet.

Bestemmingsplan, 3.2: Knelpunten. De overgang Wibenaheerd/Froukemaheerd is zo 'n knelpunt. Wordt niets aan gedaan in dit plan.

Woningen dwars op mijn blok worden van slechte kwaliteit, want komen onder de dijk.

Koplampen schijnen dan naar binnen, mensen hebben weinig privacy. Waarom dan daar?

Klaas Engelmoer, Wibenaheerd 20 (Jongerenflat, woning op de hoek)

Mijn tuin gaat weg en mijn woning wordt slecht bereikbaar. Wordt daar iets aan gedaan?

ANTWOORD: Dit is iets voor een één-op-éénoverleg.

Dhr. Jonni Valk, Wibenaheerd 356a

Dhr. Valk geeft aan dat hij er al 20 jaar woont.

Het plan is negatief over de buurt en er staan onwaarheden in. De school is niet helemaal een noodgebouw, alleen het witte deel. Hij heeft zijn huis gekocht, wegens vrij uitzicht opzij en achter, dit uitzicht is straks weg. Een school mag niet tegen achterkanten en zijkanten aankijken, maar voor bewoners maakt dat blijkbaar niet uit. Terwijl bewoners er 24 uur per dag wonen.

Aantal parkeerplaatsen. 21 gaan weg, er komen 19 voor terug. Er gaan er waarschijnlijk meer weg dan er bijkomen. Gemeente hanteert als norm 0,8 parkeerplaats per lokaal, dit kan nooit slechts zes parkeerplaatsen opleveren.

Een poging om nieuwe leerlingen aan te trekken is geen goede reden voor nieuwbouw, vindt hij.

Er komen meer auto's om leerlingen te brengen dan fietsers.

Dhr. Joop Katerborg, Wibenaheerd 373

De school was er niet toen de woningen er al waren.

Hoe hoog worden de huizen? Nu al geen zon door de bomen, hoe gaat dat straks?

Er zijn brandgangen gepland, want dat is handig voor de fiets. Bewoners vragen al jaren om een brandgang, maar krijgen die niet. Nu kan het opeens wel?

De rotonde, daar kom je met een gelede bus niet doorheen. Hoe moet dat straks?

Dhr. Karssies, Froukemaheerd 72

Ik heb zicht op het plein, dat zou sociaal onveilig zijn. Dat is niet zo, er is sociale controle door het zicht op het plein.

Ik woon 25 jaar in Beijum en er worden nu veel meer woningen gebouwd dan in de oorspronkelijke plannen. In Vinkhuizen worden juist minder woningen gebouwd.

Worden het koophuizen? Als doel is: sociaal sterker, dan zou dat moeten.

De buurt heeft geen belang bij woningen. Waarom dan bouwen?

Het plein wordt onder andere gebruikt om te spelen, te voetballen. Komt er straks een trapveldje met kleine doeltjes?

Gaat er geheid worden? Wat zijn de gevolgen? Hoe groot is de kans op scheuren?

Ik begrijp wèl dat als er vier woningen verdwijnen, er vier bij moeten komen.

Erwin Van Liempt, De Huismeesters

De Huismeesters ontwikkelt de woningen. We zijn een woningbouwvereniging, dus niet uit op winst. Ik hoor een tegenstrijdigheid. De bewering 'sociaal onveilig' wordt als een belediging opgevat, maar bewoners willen zelf de auto niet parkeren. Gemeente pleit juist voor voorkanten naar het plein, wat zal zorgen voor zicht op het plein.

REACTIE UIT DE ZAAL: Gebeurt dat nu niet?

ANTW: Ik merk alleen iets op.

Dhr. Gert de Jonge, Froukemaheerd 74

Kinderen spelen op het Montessoriplein. Ik hoop dat er ook voor iets oudere jeugd gedaan wordt, bijvoorbeeld een trapveld. In ieder geval iets geschikt voor kinderen vanaf een jaar of acht.

Dhr. Rudolf Heeringa, Froukemaheerd 73

Dhr. Heeringa loopt het verslag door en heeft een aantal opmerkingen.

In het verslag wordt gesproken over "belang voor de school", wat dan met het belang voor de bewoners?

"Omliggende woningen tonen slechts achter-/ zijkanten." Er zijn ook voorkanten richting het plein.

Pagina 3: "woonerf", er is geen sprake van een woonerf.

Pagina 3: "Ruimte is openbare restruimte". De school heeft er een hek omgezet.

Pagina 3: Hoezo een "negatieve bijdrage"?

Pagina 4: "Brandgang". Schept onveiligheid als die afgesloten wordt.

Pagina 5: Herindeling Wibenaheerd. Voor een eerder plan heeft de buurt aanbevelingen gedaan, hier is niets mee gedaan. Gaat dat nu ook zo?

Pagina 5: Indeling busplein. Draagt dat bij aan veiligheid?

Pagina 5: Parkeerplaatsen. Het wordt straks heel druk met parkeerplaatsen als zoals is aangegeven de school een ontmoetingsmogelijk kan bieden voor de gehele wijk.

Pagina 5: Veiligheid en bereikbaarheid van de school. Ik zet daar vraagtekens bij.

Pagina 5: "verkeersstromen uit elkaar gehaald". Er komen geen permanente parkeerplaatsen: je zult er maar wonen.

*Pagina 7: Is het nodig dat de school zo groot wordt [met een teruglopend aantal leerlingen]?
Pagina 8: De regenwaterafvoer. Met spelende kinderen die er met hun handen inzitten. Dit geeft hygiëneproblemen.*

Tot slot: Parkeerplaatsen in de bocht. Ik heb hier ernstige bedenkingen bij. Ik ben EHBO-instructeur en geef cursussen. 23 Januari begint een nieuwe cursus, u kunt zich nu alvast inschrijven.

Dhr. Johannes de Vries, Froukemaheerd 62 (zie bijlage)

Meneer woont aan wat in het plan een sociaal minder veilige onderdoorgang wordt genoemd. Hoeveel meldingen van verkrachting/aanranding zijn er geweest bij de onderdoorgang die wordt afgesloten? Bij mij meerdere malen, maar er werd niets aan gedaan. Andere doorgang wordt wel zomaar afgesloten. Dan mijn doorgang ook.

De schrijver van het plan heeft het over een sociaal gebrekkige wijk. Maar de sociale controle is groot. De schrijver kent de buurt niet. Het is een volksbuurt. Niet negatief bedoeld, maar men heeft aandacht voor elkaar.

Het rapport is zeer negatief van toon en te kort door de bocht.

Wie zijn de belanghebbenden? Gemeente, school, gebruikers van de school, omwonenden, jeugd, kinderen. Het doel van de gemeente is kostenneutraal bouwen.

Dhr. Arjan de Vries, Froukemaheerd 62

Er wordt nu gevoetbald op het plein, in overleg met de politie. Dat is een goede oplossing, want zo wordt er alleen gevoetbald en niets vernield.

Wat wordt bedoeld met het scheiden van verkeersstromen?

Dhr. Gert Schepers, Froukemaheerd 45 (op de dijk)

Nieuwe woningen leiden tot meer geluidsoverlast, wordt daar iets aan gedaan?

Dhr. Albert Richters, Froukemaheerd 64

Nu is er nog een ruime opzet. Straks is de buurt volgezet met "blokjes". Dat betekent meer geluidsoverlast. Het is een goed doordacht plan, maar het wordt eerst woningbouw en dan nog "even" de verkeerssituatie afhandelen. En de bewoners worden laat gehoord.

Denk niet alleen aan een trapveldje, maar denk ook aan basketbal.

Er zijn nu al te weinig parkeerplaatsen, straks wordt het nog erger.

Han van der Vlist, directeur Montessori

Dhr. Van der Vlist geeft aan dat hij blij is met de open ruimte. Hij is ook blij met betrokken burens. En wil samen met de omwonenden de open ruimte inrichten en daarvoor overleg hebben met hen. De school is blij met het plan, met of zonder "blokjes".

LIESBETH BUNNIK

De voorzitter vat de reacties uit de zaal samen, o.a: veel bezwaren, vrijwel geen ondersteuning. Er is te weinig gekeken naar het bewonersbelang. De wijk wordt te negatief neergezet, terwijl de sfeer goed is en sociale controle aanwezig. In het plan is geen aandacht voor de (iets oudere) jeugd.

De tussenconclusie die kan worden getrokken is dat er veel bezwaren met veel uitwerkingen zijn geuit. De enige steun voor het plan is de mening dat de uitgangspunten goed zijn.

BERT VAN DE VORSTENBOSCH

Bert van de Vorstenbosch reageert op de juridisch getinte vragen uit de zaal.

Het bestemmingsplan is uit 2003. De school zou in eerste instantie weggaan, waarop er in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen van school- naar woonfunctie. Nu blijft de school toch op dezelfde lokatie. De wijzigingsbevoegdheid is hierdoor niet meer bruikbaar. Het huidige plan is teveel in strijd met het bestemmingsplan, dus artikel 19-2. Er is geen verklaring nodig van de provincie dit plan valt onder de provinciale vrijstellingenlijst. Het stedenbouwkundig plan gaat naar de raad. De raad neemt een besluit. Daarna worden bouwvergunningen verleend, daartegen kan worden geprocedeerd.

ROB VAN GEMERT

Rob van Gemert reageert op vragen over zonlicht en speelplaatsen.

Het zonlicht blijft hetzelfde voor het blok woningen aan de Wibenaheerd. Voor de blokken woningen aan de Froukemaheerd, waar dwars op een blok nieuwbouw gepland staat, geldt dat die alleen in de winter met extra schaduw temaken krijgt. Rob van Gemert stelt voor dat de schaduwwerking in een computermodeluitdraai wordt weergegeven. Deze uitdraai zal worden toegevoegd aan de inspraakrapportage.

Voor wat betreft de speelplaatsen staat alles nog open. Rob van Gemert doet een oproep aan de omwonenden om aan te geven wat zij willen.

Ter overweging geeft hij nog mee: het plan *zonder* woningbouw betekent anderhalf voetbalveld open ruimte met bijna alleen maar achterkanten en zijkanten van huizen. Dat is in praktijk groot en kaal.

THEO ZAAL

Theo Zaal geeft nogmaals aan wat de verdere procedure is.

Tot 30 januari is schriftelijke inspraak mogelijk. Daarop komt een reactie van B&W. Het plan met alle reacties gaat naar de raadscommissie (in de vorm van een inspraakrapportage) Ook daar zijn reacties mogelijk.

Als de raad het plan heeft vastgesteld, is geen beroep meer mogelijk.

LIESBETH BUNNIK

De voorzitter peilt of er behoefte is aan een vervolgvond?

Mw. Riemersma: hoe groot is onze invloed? Er is draagvlak in de buurt nodig.

ANTWOORD THEO ZAAL: De raad velst het oordeel over draagvlak.

Mw. Riemersma: Wordt het plan tussentijds aangepast?

ANTWOORD THEO ZAAL: B&W bepaalt dat. Het is dus in theorie mogelijk.

Dhr. Arjan de Vries: het plan gaat over de school, maar er wordt vooral gepraat over de woningen. Kunnen die niet weg? Daar ligt het plan op vast.

ANTWOORD THEO ZAAL: Dat kan alleen B&W beslissen, dat is niet aan ons. B&W leggen het plan aan u voor, formeel.

Dhr. Snieder: Het verschuiven van de school naar een hoek zonder uitzicht op de school, dat verslechtert juist de sociale veiligheid.

De voorzitter geeft aan dat er nog één vraag gesteld kan worden, dan wordt er eerst een beslissing genomen of er een volgende avond moet komen. Vraag blijkt over een individueel

belang te gaan en wordt één-op-één besproken. Afsproken wordt dat vóór 30 januari 2007 het verslag van de avond rondgestuurd is.

VRAAG UIT DE ZAAL: En als we aanvullingen op het verslag hebben nadat het binnen is?

ANTWOORD: U kunt die aanvullingen schriftelijk nasturen, dan worden ze integraal meegenomen.

VRAAG UIT DE ZAAL: Een bijgesteld plan, ontvangen we dat?

ANTWOORD: De aanwezigen krijgen informatie waar het eventueel bijgestelde plan ter inzage ligt.

VRAAG UIT DE ZAAL: Is er reactie op het bijgestelde plan mogelijk?

ANTWOORD: Na 30 januari is dit niet meer mogelijk. Ter informatie en nogmaals: het plan gaat *met* voorgestelde wijzigingen naar B&W.

THEO ZAAL: Uw reacties worden in het verslag opgenomen.

SUGGESTIE UIT DE ZAAL voor een aanpassing van het plan, waarin een stuk dijk wordt weggehaald, evenals de buslus.

SLUITING

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun komst, spreekt de hoop uit dat zij zich gehoord voelen en sluit om 23.00 uur de vergadering.